

N	Prot. /data	Nome	Contenuto dell'Osservazione	Proposta di controdeduzione	Votazione del Consiglio Comunale
01	0040712 del 01/10/2014	GRT srl dott. Furlanis Renato Via Manin 33 PORTOGRUARO Proprietario direttamente interessato	<p><i>Con propria raccomandata del 13-01-2014 lo scrivente aveva presentato una nota al COMUNE DI Portogruaro in ordine alla SCIA prot.0004194 del 31/01/2012 richiesta dalla società Olimpia srl per restauro edificio ad uso magazzino (Barchessa), allora, senza cambio di destinazione d'uso.</i></p> <p><i>In tale nota, facendo seguito all'accesso agli atti stante la qualità di controinteressato (proprietario confinante) della società amministrata GRT srl, specificava che la dichiarazione di assenso a mia firma di data 25 gennaio 2012 era ed è finalizzata esclusivamente a consentire i lavori indifferibili ed urgenti di restauro/messa in sicurezza degli immobili in oggetto; in particolare faceva rilevare come l'autorizzazione all'abbattimento del muro a confine insistente sui Mappali 97-92 Foglio 27 ed installazione di un cancello non intendesse precostituire alcun diritto di accesso, uso o passaggio a favore della società Olimpia srl, sulle aree di proprietà esclusiva della società GRT srl. Parimenti faceva rilevare la circostanza che nessuna planimetria agli atti recasse la mia firma di approvazione e dunque si riservava di valutare, in relazione ai lavori in corso, l'esistenza di difformità edilizie e violazioni civilistiche al diritto di proprietà.</i></p> <p><i>Esaminati oggi gli elaborati tecnico-illustrativi a corredo della proposta di programma d'intervento pianificatorio, in quelli prettamente grafici il suddetto passaggio/apertura, si ribadisce, non autorizzato, risulta ancora presente, pertanto sussistendo un interesse sia privatistico nel rispetto del diritto di proprietà ma anche pubblicistico relativo alla correttezza degli elaborati tecnici che andranno a costituire parte integrante del primo Piano degli Interventi,</i></p> <p><i>Chiede che detti elaborati vengano resi conformi alla reale situazione proprietaria.</i></p>	<p>Innanzitutto si fa presente che anche la ditta GRT srl, che ha presentato l'osservazione, ha proposto un Accordo di pianificazione per il comparto limitrofo alla ditta Olimpia srl. Le tavole allegate all'accordo di pianificazione della ditta Olimpia, trattandosi di tavole a contenuto urbanistico, non identificano l'oggetto nel dettaglio e nei termini descritti nell'osservazione dalla ditta GRT srl. In particolare, l'elaborato progettuale la tav 2 della ditta Olimpia srl ha i medesimi contenuti progettuali della tav. P4 dell'allegato 2 dell'osservante. Inoltre i due Accordi di pianificazione hanno avuto il presupposto, concorde e noto ad entrambe le parti come anche riportato nelle NTA di variante, della possibilità di realizzare gli interventi richiesti disgiuntamente.</p> <p>Per quanto riguarda l'apertura del muro di confine, quindi la Segnalazione Certificata di Inizio Attività (SCIA) del 31/01/2012 p. 0004194 di restauro dell'edificio ad uso magazzino senza cambio d'uso, ripresentazione della precedente Denuncia di Inizio Attività (DIA) del 16/2/2006 p. 0008522, e anche rispetto alla richiamata nota di GRT srl pervenutaci il 13/1/2014 p. 0001371, si fa presente che la confinante ditta GRT srl ha dichiarato, con lettera del 31/01/2012 p. 0004194 sottoscritta il 25/01/2012 allegata alla domanda di SCIA del 2012, "di assentire all'esecuzione dell'apertura del muro a confine, come da progetto presentato, ed all'installazione di un cancello", dichiarazione senza specifiche limitazioni, come ora invece introdotte. Inoltre, già nella precedente istanza DIA del 2006, esecutiva con nota del 27/06/2007 p. 0033304, sono stati anche sottoscritti, da GRT srl, gli elaborati integrativi tav. 3, 4 e 8 trasmessi il 22/03/2007 p. 0014447.</p> <p>Per cui, rilevato che gli elaborati degli accordi di pianificazioni della ditta GRT srl e Olimpia srl sono conformi tra loro e che il progetto urbanistico non ha contenuti tali da identificare l'incoerenza rilevata. Visto che per il progetto edilizio in corso è stata presentata la dichiarazione di assenso e ancor prima sono stati sottoscritti gli elaborati dalla ditta GRT srl, si propone l'Osservazione come NON ACCOGLIBILE in quanto non pertinente con i contenuti dell'Accordo di pianificazione ex art. 6 LR 11/2004.</p>	<p>Osservazione NON ACCOGLIBILE in quanto non pertinente.</p> <p>VOTAZIONE della proposta</p> <p>Presenti : 17</p> <p>Votanti : 16</p> <p>Voti favorevoli : 10</p> <p>Voti contrari : 6 (Geronazzo, Mazzon, Corliano, Mascarin, Gradini, Rambuschi)</p> <p>Astenuti : 1 (Moro)</p> <p>Esito:</p> <p>L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA</p>